

南臺人文社會學報 2021 年 11 月

第二十五期 頁 1-38

學生知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之研究-以某科技大學為例

陳怡芬¹ 王佳琪²

摘要

本研究旨在探討大專院校學生在知覺體育教師教學風格對於體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之差異及相關情形，並加以探討體育課程樂趣化程度與運動涉入程度對課程滿意度之預測效果。以南臺灣某科技大學之日四技一年級同學為研究對象，共計發放 805 份問卷，回收有效問卷為 747 份，有效率為 93%。資料分析方法運用描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及多元迴歸分析等統計進行分析。研究結果顯示，大專院校學生普遍知覺體育教師教學風格為民主型，且對體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度具有中上程度表現。其次，學生知覺不同的教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度之整體層面與各分層面，均達顯著差異，並以民主型之教學風格顯著高於權威型；不同性別之大專院校學生在知覺體育教師教學風格、運動涉入及課程滿意度，達顯著差異，尤其以男學生顯著高於女學生；不同學院別之大專院校學生在知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度等變項，均達顯著差異。再者，體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度等變項間具有中度正相關。最後，體育課程樂趣化之「內在樂趣、外在樂趣」與運動涉入之「吸引力、自我

¹ 陳怡芬，南臺科技大學體育教育中心行政助理
電子信箱：na81f007@stust.edu.tw

² 王佳琪，南臺科技大學師資培育中心副教授
電子信箱：wcc0805@stust.edu.tw

收稿日期：2021 年 08 月 19 日；修改日期：2021 年 11 月 02 日；接受日期：2021 年 11 月 26 日

表現」，是預測課程滿意度的重要因素。因此，提升課程中樂趣程度及運動涉入，則可提高其課程滿意度。本研究結果將提供大學體育行政單位及教師參考。

關鍵詞：教學風格、課程樂趣化、運動涉入、課程滿意度

STUST Journal of Humanities and Social Sciences, November 2021

No. 25 pp.1-38

A Study of Relationship of Student's Perception of Physical Education Teaching Style, Pleasure in Physical Education Curriculum, Sport Involvement and Course Satisfaction - Take Certain University of Technology as an Example

Yi-Fen Chen¹ Chia-Chi Wang²

Abstract

Along This study aimed to investigate the differences and the correlation among college and university students' perception of physical education teachers' teaching style, pleasure in physical education curriculum, sport involvement, and course satisfaction. It further explored the predictor of pleasure in the Physical Education curriculum and sport involvement for course satisfaction. Moreover, this study took the four-year technical program freshmen students from a science and technology university in southern Taiwan on the entrance day of the 2020 academic year as the research participants. A total of 805 questionnaires were distributed, where 747 valid questionnaires were collected with a valid return rate of 93%. Data analysis included descriptive statistics, independent sample t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation coefficient, and multiple regression analysis. The conclusions of this study are as follows:

First, college and university students perceived the teaching style of Physical Education teachers to be democratic, while their perception of pleasure in the Physical Education curriculum, sport involvement, and course satisfaction was above the average level. Second, College and university

¹ Yi-Fen Chen, Assistant, Physical Education Center, Southern Taiwan University of Science and Technology
E-mail: na81f007@stust.edu.tw

² Chia-Chi Wang, Associate Professor, Center for Teacher Education, Southern Taiwan University of Science and Technology
E-mail: wcc0805@stust.edu.tw

Manuscript received: Aug. 19, 2021; Modified: Nov. 2, 2021; Accepted: Nov. 26, 2021

students' perception of different teaching styles of Physical Education teachers showed significant differences in their pleasure toward the Physical Education curriculum, sport involvement, and course satisfaction, Especially the democratic teaching style was significantly higher than the authoritarian teaching style; Students of different genders in colleges and universities had significant differences in their perception of the different teaching styles of Physical Education teachers, sport involvement, and course satisfaction, especially male students' perception was significantly higher than female students; There were significant differences in students' perception of Physical Education teachers' teaching style, pleasure in Physical Education, sport involvement, and course satisfaction among different colleges and universities. Moreover, there was a significant positive correlation between pleasure in physical education curriculum, sport involvement and course satisfaction among college and university students. Finally, intrinsic and extrinsic in pleasure, attraction and self expression in sport involvement were important factors to predict course satisfaction. In conclusions, increase pleasure of physical course and sport involvement would increase course satisfaction. Practical implications of study results might help physical education department with curriculum design process and future research direction.

Keywords: Teaching style, pleasure in physical education curriculum, sport involvement, course satisfaction

壹、緒論

教育部體育署自2013年起，為使全國人民能朝向「創造愉快運動經驗、培育健康卓越人才與厚實國家體育運動大業」之目標，因此加以修訂體育法規與系統、培育體育及運動人才、發展完善體育教學、增加活動與運動團隊質量、及實施適應體育與輔導機制等發展策略，進而推動學校體育（教育部體育署，2017）。就學校體育觀點而言，大學教育為多數學生正規學習的最終教育階段，因此大專院校的體育課程是為國民規律運動習慣養成的重要階段。大學體育的主要教學目標，除豐富運動知識、促進學生身體體適能及發展運動技能，更重要的是能培養學生自主健康管理的能力，進而養成終身規律運動的習慣（尚憶薇，2017；黃偉揚，2017）。

然而，教育部體育署（2019）調查107學年度各級學校學生運動參與情形，研究報告指出學生對體育課喜歡的感受程度，比率最高的是國小65.4%，其次依序為國中62.7%、高中職58.5%以及大專院校54.7%，在各個教育階段來說，以大專院校的學生喜歡體育課的程度最低。針對此種現象，可瞭解到學生對體育課程的期望及興趣，均會影響其修課意願（Luke & Sinclair, 1991）；劉兆達、蔡鋒樺、張富鈞（2015）亦提及影響大專院校學生喜歡體育課的主因在於學生對體育課程滿意度的內容，如場地及設備、教師教學、同儕關係等因素。且現今的體育教與學不應只是單向，而是師生間雙向的互動與知識衝撞，教師需引導與啟發學生的學習動機，使學生主動參與、主動學習（郭馥滋，2019）。再者，體育課程強調的是身體力行，是任何一種課程都無法取代的，而這個不可取代的意義，值得體育教育工作者深思體育課程應該傳遞什麼樣的內容（羅玉枝，2018）。運用不同的教導方式來提升學生的學習成效，才是達到有效教學的主要方式（陳偉瑀，2003）。周禾程和林章榜（2014）建議，在

體育課中教師宜運用多種教學方式，以適合不同類型的學生來學習。徐榮聰、張志銘、賴永僚（2014）研究中指出，體育教師教學風格對運動涉入具有顯著影響，也直接影響學生學習成就。劉兆達等人（2015）的研究中亦指出，教師教學風格是間接影響到大專生喜歡體育課程的因素之一。換言之，教師的教學風格，不但會影響到學生對體育課程的喜愛程度，也會影響到學生的運動涉入程度。

樂趣化（fun）顧名思義是一種具備歡樂的取向，當學生從享受運動的樂趣為起點，透過樂趣化教學方式讓學生喜愛運動並能投入自我挑戰學習（劉述懿、張若寧，2016）。樂趣是開始運動和持續參與運動的重要因素之一（Scarpa & Nart, 2012），郭馥滋（2019）在創意教學-樂趣化大學體育課程研究中指出，大專院校一年級學生回饋樂愛教師利用創意有樂趣的體育課程，除快速認識校園環境外，也能促進自身健康體適能。在許存惠（2011）的研究中發現男性學生所感受到的體育運動樂趣程度顯著高於女性學生，且不同科別的學生感受程度也有所差異。王耀聰、許績勝、馬君萍（2018）的研究中亦發現不同背景之運動選手對於運動樂趣程度及來源皆有所不同，並間接影響到其運動表現。由上述可知，若能加以瞭解不同背景之學生對於運動樂的來源及感受程度，則有助於教師設計具備樂趣化特性的體育課程，並藉以激發學生學習的動機，使學生更願意投入其課程及運動，漸而養成運動習慣。

過去許多相關研究指出，體育課學習的結果會影響學生未來運動參與程度（Trudeau & Shephard, 2005）。學生對其體育課程之興趣及運動習慣的養成，與其運動涉入程度具有關聯性。運動涉入（sport involvement）程度來自於本身對於運動的需求、價值、關心和興趣，而涉入程度的高低，取決於個人知覺、攸關程度、刺激及情境等因素，且不同的涉入程度會影響到後續的行為反應（林春豪、張少熙、張良漢，2008）。Chen和Ennis（2004）研究中提出，體育課程中的學習樂趣增加，學生之運動涉

入程度也會提高。亦與張家銘、吳滿財、陳怡穎、吳佑陞（2018）的研究結果相符，大學射箭課程學生之運動樂趣化、涉入程度及學習滿意度之間具有正向關係，當學生認為運動有樂趣，其涉入程度就越高，而對課程的學習滿意度也越高。基於上述，若學生知覺體育課程具樂趣化可能會提高學生對體育課程的參與程度，進而影響其對運動的涉入程度，使其促進學生養成運動的習慣，成為促進學生未來健康的間接因素，是本研究欲探討的重點之一。因此大專院校所安排之體育課程若能以學生實際運動需求及興趣為主，並重視學生的學習滿意度進而做適度的課程調整，將體育課程具備樂趣化，讓學生感到興趣而願意投入運動，或許能進而影響其對運動的涉入程度，也能促進學生養成終生運動習慣。

目前，各大專院校陸續將體育課的學期數下降，並修改為選修課程，而南部某科技大學依舊保持日四技學生須修滿兩年體育課必修，且該校109學年度入學之大一學生人數也維持在2,900人左右，較無受到少子化影響。同時，該校體育行政單位安排約30名專、兼任體育教師授課並安排同一班級的學生在該學年度中都由同一位體育教師授課，故在調查體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度等變項資訊時，較有其參考價值；另因研究者之一服務於該校體育教育中心，故以該所學校之學生為研究對象，所得結果有助於提供給予該校未來體育課程規劃之實務參考價值。

有鑑於此，本研究探討大專院校學生知覺不同體育教師教學風格，是否會影響到學生知覺體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之狀況，並探討不同變項之間的關係；同時，分別檢驗體育課程樂趣化與運動涉入這兩個變項是否能有效預測課程滿意度，並冀望能將研究結果作為未來大專院校體育行政單位及體育教師在進行體育課程設計及規劃上之參酌方向，藉以激發體育教學品質具有良好正向的策略。綜上所述，本研究目的如下：

- 一、瞭解大專院校學生知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之現況。
- 二、不同背景變項之大專院校學生知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之差異情形。
- 三、探討體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之相關性。
- 四、探討體育課程樂趣化與運動涉入對課程滿意度之預測程度。

貳、文獻探討

一、教學風格

教學風格 (teaching style) 源自於過去對教學效能之研究，將教師教學時的特徵進行組合，形成所謂的教學風格，但至今教學風格的定義仍有許多不同的解釋。根據黃泓霖、劉唯玉 (2013) 所言，教學風格包含教師內在之個人特質，如信念、態度、人格特質、教育哲學及師生互動等層面，以及外顯之教學行為，如教學行為與方法、教學策略等，並呈現穩定一致的特性。楊致慧、蔡宗宏、吳明隆與何聖欣 (2013) 則將教師個人教學風格區分為「在其教學行為上具有辨識性，教學風格具有穩定性、一致性及邏輯性，且不因情境、時間或授課內容的差異而有所改變，並與教師本身之哲學信仰相關」等特點。謝麗娟、黃美瑤、黃順盈與方同賢 (2017) 亦提出每位教師皆有屬於自己表達教學意涵或較為獨特的教學方式或風格，也稱之為教學風格。由上述可知，教學風格是指教師在課堂中進行教學活動過程中，且教師個人教學風格具有辨識度、一致性及穩定性，包含個人特質以及外顯之教學行為。

教師教學風格持有多元的觀點，並可從多面向來解釋及分類，例如 Grasha (2002) 提出的教學風格理論，除教師先天之人格特質外，可另結

合教師角色、教學方法與課堂行為等，分類為專家型、權威型、個人典範型、促進型及授權型等類型(羅寶鳳、張德勝,2012);楊致慧等人(2013)則參考Conti(1985)學者的分類法，將教學風格區分為教師中心型(teacher-centered)及學生中心型(student-centered)，教師中心型的教師以領導的地位在教學過程中，對學生有嚴格的要求，較常以命令或是訂定規定來指導學生，而學生中心型則是以學生的需求來調整課程內容與進度，讓學生願意共同參與學習的過程；徐榮聰等人(2014)亦將體育教師分為「權威型」與「民主型」兩種教學風格類型。綜合上述，可得知在教學現場中，每位教師在教學過程會因個人特質、教學方法或教學行為等因素，呈現不同之教學風格。教師教學風格主要可區分為權威型及民主型，部份教師會以領導者身份，明訂課程方式使學生遵守之權威型，而權威型教師同時也較以本身為主體，故也稱為教師中心型；但也有教師會以較民主方式，以學生之實際需求來進行課程，又稱學生中心型。因此，本研究將教學風格類型區分為「教師中心型(權威型)」和「學生中心型(民主型)」兩個構面。

二、體育課程樂趣化

樂趣化課程(pleasure in physical education curriculum)係指有系統的規劃與設計體育課程，使教學過程活潑生動，以提高學生的學習動機和健康認知(陳偉瑀,2011)。體育課程樂趣化最主要目的在於提高學生對體育的學習興趣，營造快樂的課程氣氛及降低學生學習上的挫敗感，透過有策略的教學方式引發興趣，並藉由運動樂趣提升自我體適能及養成規律運動習慣，更是體育課程樂趣化最重要的目的(許存惠,2011;劉述懿、張若寧,2016)。若體育課程過於重視技能訓練，則會令學生望而止步，所以在教學內容中增加休閒樂趣化項目，使課堂氣氛活潑有趣，則可使學生感受到樂趣及興趣，也就是體育課程樂趣化最重要的目標與方

向（劉述懿、張若寧，2016）。陳偉瑀（2017）認為體育樂趣化的宗旨在於創造愉快的體育課程氣氛，使學生感受運動過程中的歡樂，如學生能獲得滿足的學習經驗，就可激發學生對運動的學習動機和欲望。當學生能因此持續參與體育課程或投入其運動中，就是達到樂趣化課程的目的。王聖文和蔡政霖（2019）亦指出體育課程樂趣化的關鍵在於教學方式與教學內容，以學習者為主體設計出理想的樂趣化教學模式，使學習者透過參與而直接感受到課程中活動的樂趣，並感到滿意及產生興趣和熱忱。

在瞭解其樂趣化課程之重要性外，張家銘、陳正專（2010）提及應要瞭解到學生是否對體育課程感到滿意及樂趣，不僅可提供體育教師教學上的參考，同時也可做為改進教學的依據，並以學生知覺「運動益處、同儕關係、上課氣氛、運動能力、運動表現、競賽樂趣」等六個面向進行研究，研究結果亦可發現運動樂趣程度與學習滿意度呈現顯著正相關。林章榜、潘義祥與周宏室（2016）則根據Scanlan、Lewthwaite（1986）運動樂趣模式將其運動樂趣歸納出「成就-內在樂趣（achievement-intrinsic, AI）、成就-外在樂趣（achievement-extrinsic, AE）、非成就-內在樂趣（non achievement-intrinsic, NAI）、及非成就-外在樂趣（non achievement-extrinsic, NAE）」等四種類型，並從研究得到良好的信度與效度，並能有效測量體育課程樂趣。陳偉瑀（2017）指出「學習及自我改善、挑戰及滿意、擁有友好同伴、比賽獲獎、有挑戰性的環境」等都是影響大學生體育課程樂趣的因素，亦透過研究發現樂趣化的課程設計，能夠提升學生的學習動機與學習成效。張家銘等人（2018）則提出影響樂趣的因素有「教學中師生及同儕間的互動、學生對活動或比賽的挑戰及成就感」等，研究結果發現學生的運動樂趣化會正向影響其運動涉入程度與學習滿意度。由此可知，教師教學策略與師生或生生互動、挑戰力及榮譽感等，都會影響到學生對於體育課程樂趣化的影響。

綜合上述學者觀點，本研究參考Scanlan和Simons (1992) 運動樂趣模式的歸類，並認為成就與非成就的構念部分重疊，主要探討學生是否因對身體活動、自我控制等個人知覺而喜歡體育課程及活動等內在樂趣因素，或是否因與他人互動、競爭等而產生之外在樂趣因素，因此將體育課程樂趣化類型區分為「內在樂趣」及「外在樂趣」兩個類型；藉以瞭解學生對課程之樂趣化程度，進而以學生為中心來設計及規劃樂趣化體育課程，使學生能對課程感到有樂趣及興趣，才能提升其運動涉入程度。

三、運動涉入

「涉入」(involvement) 一詞最早是在1947年由Sherif和Cantril學者在「社會判斷理論」相關研究中提出，用來測量個人在特定的時間與情境下，對事物與其自身攸關性的感受程度，即關心事物或活動的心理狀態(劉季諺、潘義祥、王明月、許吉越、蔡鵠如，2011)。Rothschild (1984) 認為涉入是一種興趣、動機或是激勵的狀態，而該狀態會一直存在於涉入的過程與情境之中。隨著涉入研究領域的擴展，也開啟了學者對運動涉入之定義及研究，如巫喜瑞、梁榮達 (2006) 參照Solomon (2002) 等國外學者之涉入概念，將運動涉入 (sport involvement) 定義為「個體對某一運動項目感到具有關聯性、重要性及能引發興趣時，稱之為運動涉入」；徐榮聰等人 (2014) 及吳朝森、陳盈吉、陳建廷、陳明宏 (2020) 等人則對運動涉入定義為運動對個體具有生活吸引力與自我表現性，當運動引發個體興趣時，個體對運動所抱持的態度；洪慶懷、邱奕文、陳儷勻與林貴彬 (2018) 更是彙整各學者觀點，認為運動涉入為一種心理狀態，涉入程度的高低會因人而異，不同的涉入程度也會產生不同的運動行為，若個體認為某項運動能帶來興趣且具有重要性，則涉入程度會愈高。學者除了對運動涉入做出相關定意外，並探討其影響運動涉入之因素及測量構面，如Mullin、Hardy和Sutton (2014) 則將運動涉入解釋為

個體在其涉入的頻率、強度及持久性，或是願意花費多少時間、金錢與精力在其涉入程度上，並將其運動涉入類型區分為「行為性、認知性及情緒性」等三種類型。梁高倫（2014）則依據Houston和Rothchild（1977）涉入本質而言，區分為「情境、持續及反應」三種涉入類型。

近年來大多學者對於運動涉入的探討採用McIntyre和Pigram（1992）所提出的運動涉入概念，包含吸引力、生活中心性、自我表現等類型（梁高倫，2014；徐榮聰等人，2014；邱榮貞，2018；蔡貴蘭、李朝裕、陳昭彥、徐靜輝，2018）；吳嘉浚、張文榮、張佩婷、陳慧峰（2015）亦以此理論並加以解釋分類為以運動對個體的所產生的愉悅感及重要性之「吸引力（attraction）」、個體的生活型態是根據某項運動來安排之「中心性（centrality）」、及個體為了追求自我實現，進而對某運動感到認同之「自我表現（self expression）」來進行運動涉入之探討。綜合各學者之觀點，本研究認為運動涉入係指個體能持續進行且熱衷並投入於某項運動中，並認為該項運動具有重要性及運動後能獲得快樂；同時，運動涉入的高低，會影響到個體對運動的興趣、頻率及強度等，加上本研究主要探討的是學生對上體育課程的價值觀、自我意識及需求等所引起的運動涉入情形，因此採用McIntyre和Pigram（1992）之運動涉入觀點，以探討學生知覺該體育課程所學習到的運動知識及技能對個人是否有產生「吸引力」、是否能透過該運動而對其生活產生「中心性」，及是否為追求自我實現與肯定而產生「自我表現」的運動行為等三個類型，藉以瞭解學生對運動之看法、自我心理狀態及課程吸引程度等，並透過研究結果來提升學生其運動的興趣及涉入程度。

四、課程滿意度

滿意度（satisfaction）是一種相對指標，通常界定為期待與實際情況之間差距（劉耀中、陳建明，2013）。「課程滿意度」則為在學習過程中，

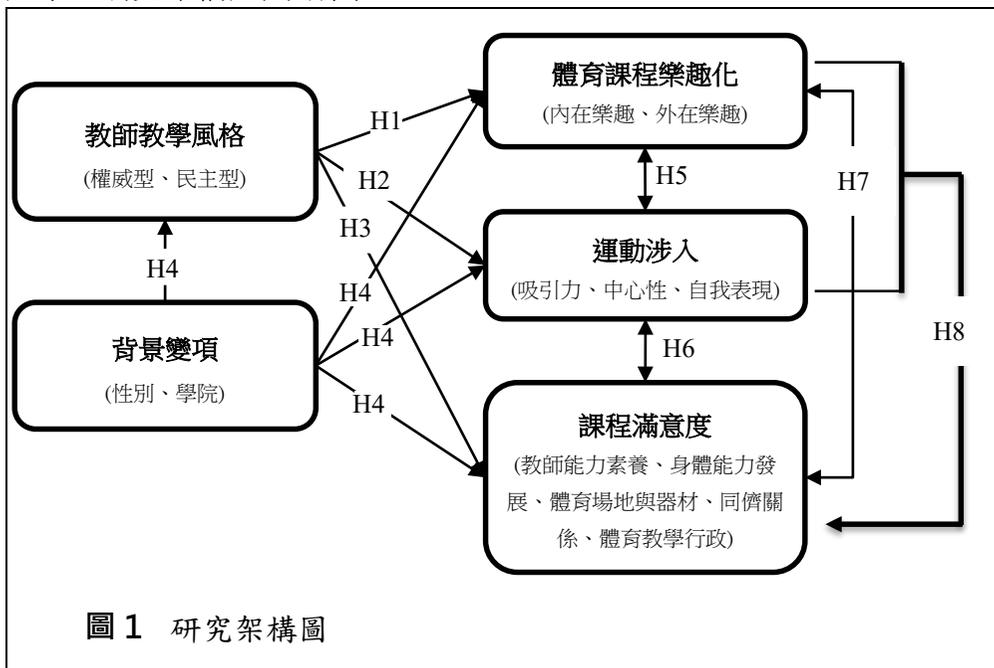
學習者實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的學習成果之間的差距（蔡英美、王俊明，2009）。楊欽城（2009）亦說明學生在體育課程的需求更是有對於體育師資、課程時段、場地、設備或運動樂趣等因素上的期望。體育教學顧名思義就是體育教師與學生彼此互動的歷程活動，因此教師與學生為其根本要素，而構成體育教學更包含了教學目標、計畫、器材、教法及評量等因素存在（陳瑞辰、張川鈴、李俞麟，2016）。因此，如能多瞭解學生對體育課程之期望、感受及滿意度，方能設計出更具有品質之體育課程，使學生能獲得更多的樂趣（劉兆達等人，2015）。陳建賓、楊正群（2017）亦認為在進行一個學期體育課程後，對其體育課程內容、場地器材或教師教學方法等各方面，於期末藉由問卷或訪談方式蒐集學生意見及感想，並以此改進體育課程教學品質與內容。

綜觀影響體育課程滿意度因素之相關研究，各研究者認為影響之因素都不盡相同，因此採用之測量構面也有所不同，例如：蔡英美、王俊明（2009）則將課程滿意度分為「教師教學、教學行政、學習效果、同儕關係與場地設備」五個構面；陳瑞辰（2014）和謝豐宇（2016）區分為「教師行為與同儕支持、硬體設施與環境安全、課程時數與人數安排」等三大構面；陳瑞辰等人（2016）經體育課程滿意度相關實證性研究後，提出影響大學生體育課滿意度主要因素包括學習成效、教學策略、硬體設施、同儕關係與教學行政等五大因素。綜合各學者之觀點，本研究歸納出影響體育課程滿意度主要為「教師能力素養、身體能力發展、體育場地與器材、同儕關係、及體育教學行政」等五個因素，並以此為測量之構面面向，期能透過這五個構面來探討學生對體育課程滿意度變項之意義與內涵。

參、研究設計與實施

一、研究架構

為了瞭解大專院校一年級學生知覺體育教師教學風格對於體育課程樂趣化、運動涉入、及課程滿意度之間的關係與現況，並深入探討各變項之間的關係，並加以探討體育課程樂趣化與運動涉入是否可有效預測課程滿意度，依據研究動機與目的及透過文獻探討之結果建立研究假設如下，研究架構如圖1所示。



基於前述之研究目的、文獻探討及研究架構等，提出研究假設如下：

H1：大專院校學生知覺不同體育教師教學風格對體育課程樂趣化有顯著差異。

H2：大專院校學生知覺不同體育教師教學風格對對運動涉入有顯著差異。

H3：大專院校學生知覺不同體育教師教學風格對課程滿意度有顯著差異。

H4：不同背景變項之大專院校學生在知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度有顯著差異。

H5：體育課程樂趣化與運動涉入具有正相關。

H6：運動涉入與課程滿意度具有正相關。

H7：體育課程樂趣化與課程滿意度具有正相關。

H8：體育課程樂趣化與運動涉入，能有效預測課程滿意度。

二、研究對象

本研究以南臺灣某科技大學之109學年度入學之日四技一年級同學為研究對象。研究者施測前會先徵求一年級各班體育授課教師同意，並請授課教師協助問卷施測。問卷施測時，體育授課教師會事先說明本問卷調查目的，再徵詢學生填寫之意願，請學生填寫研究知情同意書，並說明該問卷為匿名填寫，其填寫資料與該課程成績無關係，以避免同學非自願與不實填寫之情形發生。此外，如同學無意願協助填寫本問卷，將不予勉強。由於施測問卷為改編自現有工具，故測驗工具需經預試階段以確保研究工具品質。首先，以便利抽樣方式抽取4個班級為預試對象，合計發放190份問卷，共得173位有效問卷，有效率91%，其中，學生之性別以男性110位（63.6%）居多，女性共有63位（36.4%）。

在確保研究工具品質後，正式樣本以該所科技大學之4個學院（工學院、商管學院、人文社會學院、數位設計學院）為分層的準據，再以立意取樣方式每院各抽取4班，合計發放805份問卷，共得747份有效問卷，有效率93%。其中，性別以女性379位（50.7%）居多，男性共有368位（49.3%）；學院別以人文社會學院共227位（30.4%）居多，其它依序為商管學院共197位（26.4%）、工學院共163位（21.8%）及數位設計學院共160位（21.4%）。

三、研究工具

本研究工具分為五個部分，除第一部分個人基本資料為單選題型態外，另四個部分參考各學者之定義及問卷，加以篩選修訂，皆採用採用李克特氏五點量表，包括「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，分別給予1至5分。

(一) 個人基本資料：包含生理性別與學院，共計2題。

(二) 體育教師教學風格：

「體育教師教學風格」量表乃參考徐榮聰等人(2014)所建立之量表加以編制設計，預試問卷包含權威型及民主型兩個構面，各構面各為6題，保留權威型範例題如「體育老師常用命令的語氣要求我們」，民主型範例題如「體育老師會讓我們有機會提問與建議」，共12題。經預試分析，因CR值與相關係數則未達顯著水準，在民主型構面予以刪除1題，最後總量表共計11題。接著。進行驗證性因素分析，因素負荷量介於 .423至 .771之間，解釋變異量51%，為考驗量表有效性及可靠性，接續採用Cronbach's α 進行信度分析，個別信度分別為 .732至 .826，可見此量表具有適當之信效度。

(三) 體育課程樂趣化：

「體育課程樂趣化」量表乃參考劉兆達等人(2015)、林章榜等人(2016)之體育課程樂趣化問卷加以編制設計，預試問卷包含內在樂趣與外在樂趣兩個構面，每構面各為8題，保留內在樂趣構面範例題如「有機會去做新的事覺得有趣」，外在樂趣構面範例題如「我可以表現比其他人好所以覺得有趣」，共16題。經預試分析，各題CR值與相關係數皆達高顯著水準；接著進行驗證性因素分析，在外在樂趣構面上共有三題因素負荷量未達0.4，不具區別效度，故予以刪除，剩餘13題之因素負荷量介於 .712至 .981之間，解釋變異量76%，而因量表是由受試者依據個人感受而填寫，因此具有樣本依賴性，故第五題將依據體育課程樂趣化之操

作型定義分類在原構面「外在樂趣」，最後總量表題數共計13題。為考驗量表有效性及可靠性，接續採用Cronbach's α 進行信度分析，個別信度分別為 .914至 .951，建構信度 .961，代表此量表具有適當之信效度。

（四）運動涉入：

「運動涉入」量表乃參考邱榮貞（2018）排球涉入程度量表加以編制設計，量表包含吸引力、中心性與自我表現等三個構面，每構面各為5題，吸引力構面範例題如「體育課讓我感到運動是有趣的事」、中心性構面範例題如「體育課讓我感到運動在生活中佔有重要地位」，以及自我表現構面範例題如「體育課讓我想藉由比賽為自己或班上爭取榮譽」，共15題。經預試分析，各題CR值與相關係數皆達高顯著水準，進行驗證性因素分析，接進行驗證性因素分析，共有三題跨構面因素，不具區別效度，故予以刪除，剩餘12題之因素負荷量介於 .459至 .991之間，解釋變異量86%，最後總量表計12題。為考驗量表有效性及可靠性，接續採用Cronbach's α 進行信度分析，個別信度介於 .911至 .963，建構信度 .974，代表此量表具有適當之信效度。

（五）課程滿意度：

「課程滿意度」量表乃參考陳春安（2006）體育課滿意度量表加以編制設計，量表包含體育場地與器材、教師能力素養、身體能力發展、同儕關係與體育教學行政等五個構面，除同儕關係為3題，其餘構面各為4題，共19題。經預試分析，各題CR值與相關係數皆達高顯著水準，進行驗證性因素分析，接進行驗證性因素分析，共有三題跨構面因素，不具區別效度，故予以刪除，剩餘16題之因素負荷量介於 .514至 .962之間，解釋變異量82%；依據課程滿意度操作型定義共分為五個構面，其中「教師能力與素養」與「身體與發展能力」經兩次因素分析結果都均為同一構面，檢視兩構面之題項後，可合併為同一構面，並將此構面修正為「教師能力素養與身體能力發展」。其中，保留「體育場地與器材」構面範例

題如「體育場地與器材品質很好」3題、「教師能力素養與身體能力發展」構面範例題如「體育老師有專業上的素養」等7題、「同儕關係」構面範例題如「能跟同學在課堂上互相學習指導」3題及「體育教學行政」構面範例題如「上課時段的安排很妥當」等3題，共計16題。為考驗量表有效性及可靠性，採用Cronbach's α 進行信度分析，個別信度介於 .823至 .961，建構信度 .951，代表此量表具有適當之信效度。

四、資料分析

本研究使用平均數、標準差與百分比等敘述統計量來瞭解南臺灣某科技大學日四技一年級大學生在知覺教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度的現況。在差異考驗方面，以獨立樣本t考驗來探討受測之大專院校日四技一年級學生知覺「體育教師教學風格」，在「體育課程樂趣化」、「運動涉入」、「課程滿意度」等變項層面與整體之差異情形；及不同背景變項（性別）之日四技一年級大學生在知覺「體育教師教學風格」、「體育課程樂趣化」、「運動涉入」、及「課程滿意度」等變項層面與整體之差異情形。在學院別方面，以單因子變異數分析來考驗知覺「體育教師教學風格」、「體育課程樂趣化」、「運動涉入」、及「課程滿意度」等變項層面與整體之差異情形。若F值達顯著水準，則採用雪費法（Scheffe's Method）進行事後比較。在相關分析上，使用皮爾森積差相關，來分析「體育課程樂趣化」、「運動涉入」及「課程滿意度」等之間兩兩變項的相關情形；並以同時進入之多元回歸分析，探討「體育課程樂趣化」及「運動涉入」預測「課程滿意度」之情形。

本研究水準定為 $\alpha = .05$ 。

肆、結果與討論

本研究考驗大專院校日四技一年級學生知覺體育教師教學風格對體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度，及不同背景變項學生對其各變項之差異分析，並探討體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度等變項間之相關性，及體育課程樂趣化與運動涉入對課程滿意度之預測力。

一、體育教師教學風格、課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之現況分析

體育教師教學風格先採用集群分析，再利用K平均數集群法（K-Means）進行分群，區分為權威型及民主型兩個集群，由表1分析結果得知學生知覺體育教師教學風格偏向民主型（ $M = 3.52$ ， $SD = 0.51$ ），其次為權威型（ $M = 2.28$ ， $SD = 0.61$ ）；此研究結果顯示與林書安等人（2013）、徐榮聰等人（2014）等人之研究相符。

體育課程樂趣化整體平均為3.78，各構面得分平均介於3.66～3.85之間，並以內在樂趣（ $M = 3.85$ ， $SD = 0.66$ ）知覺程度最高，其次為外在樂趣（ $M = 3.66$ ， $SD = 0.70$ ）；運動涉入之整體得分平均數為3.52，各層面以吸引力（ $M = 3.71$ ， $SD = 0.77$ ）知覺程度最高，其次為自我表現（ $M = 3.45$ ， $SD = 0.83$ ）、中心性（ $M = 3.30$ ， $SD = 0.86$ ）；體育課程滿意度之整體得分平均數為3.82，各層面以教師能力素養與身體能力發展（ $M = 3.97$ ， $SD = 0.62$ ）知覺程度最高，其次為同儕關係（ $M = 3.88$ ， $SD = 0.69$ ）、體育教學行政（ $M = 3.65$ ， $SD = 0.74$ ）、體育場地與器材（ $M = 3.58$ ， $SD = 0.64$ ）；在體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度等變項之整體平均值超過中間值3，表示目前大專院校學生對體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之整體層面感受程度均為中上程度；從研究結果可得知學生對於體育課程中所接觸的運動感到重要性或產生興趣，且因內在樂趣而產

生其吸引力，並希望能透過體育課程之運動過程，培養出個人的運動習慣或興趣等，此研究結果顯示與徐榮聰等人(2014)、劉兆達等人(2015)及邱榮貞(2018)等人之研究結果相似，尤其學生在課程滿意度之「教師能力素養與身體能力發展」感到最為滿意，表示對於體育老師的專業知識素養、進度安排及教學方式持正面與肯定，此研究結果也與陳瑞辰(2014)、謝豐宇(2016)等人研究相符。

表 1

各變項之現況分析 ($N = 747$)

變項	層面	<i>M</i>	<i>SD</i>
體育教師教學風格	權威型	2.28	0.61
	民主型	3.52	0.51
體育課程樂趣化	內在樂趣	3.85	0.66
	外在樂趣	3.66	0.70
	整體	3.78	0.63
運動涉入	吸引力	3.71	0.77
	中心性	3.30	0.86
	自我表現	3.45	0.83
	整體	3.52	0.75
課程滿意度	體育場地與器材	3.58	0.64
	教師能力素養與身體能力發展	3.97	0.62
	同儕關係	3.88	0.69
	體育教學行政	3.65	0.74
	整體	3.82	0.56

* $p < .05$

二、研究對象背景變項之現況分析

由表2結果可得知，不同背景變項之大專院校學生在知覺體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度，整體層面得分平均介於3.52~3.82之間，表示目前大專院校學生對體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度等變項感受程度為中上程度。

表 2

背景變項之現況分析 ($N = 747$)

變項	組別		體育教師 教學風格	體育課程 樂趣化	運動 涉入	課程滿 意度
性別	女性	<i>M</i>	2.81	3.73	3.35	3.76
	$N = 379$ (50.7%)	<i>SD</i>	0.29	0.64	0.77	0.53
	男性	<i>M</i>	2.88	3.82	3.69	3.88
	$N = 368$ (49.3%)	<i>SD</i>	0.35	0.63	0.69	0.59
學院	人文學院	<i>M</i>	2.83	3.71	3.37	3.78
	$N = 227$ (30.4%)	<i>SD</i>	0.29	0.67	0.83	0.57
	商管學院	<i>M</i>	2.86	3.74	3.60	3.81
	$N = 197$ (26.4%)	<i>SD</i>	0.28	0.58	0.66	0.57
	工學院	<i>M</i>	2.88	3.90	3.73	3.94
	$N = 163$ (21.8%)	<i>SD</i>	0.39	0.62	0.66	0.54
	數位學院	<i>M</i>	2.81	3.79	3.42	3.75
	$N = 160$ (21.4%)	<i>SD</i>	0.36	0.64	0.76	0.55
整體		<i>M</i>	2.84	3.78	3.52	3.82
		<i>SD</i>	0.33	0.63	0.75	0.56

* $p < .05$

三、差異分析

(一) 學生知覺不同體育教師教學風格對體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之差異分析

由表3結果可得知，學生知覺不同體育教師教學風格對「體育課程樂趣化」($t_{(747)} = -10.68, p = .000$)、「運動涉入」($t_{(747)} = -6.42, p = .000$)與「課程滿意度」($t_{(747)} = -10.62, p = .002$)之整體層面上皆達顯著差異，在各變項之構面也皆達顯著差異，且效果量皆為中度以上(Cohen, 1988)，經分析學生知覺體育教師教學風格皆以民主型顯著高於權威型，因此本研究假設一、二、三皆獲得支持。

此研究結果顯示與林書安等人(2013)及徐榮聰等人(2014)之研究發現相似。由此可得知，學生肯定體育老師的專業素養能力，且當體育教師教學風格為民主型時，學生更能感受到老師所設計的樂趣化課程，並感到有興趣及重要性，並也提升個人的運動涉入程度及課程滿意度；

且透過Martin (1998) 在體育課程滿意度的研究中可瞭解到，學生在課程中會因沒有感到愉快或得到滿意的經驗，其樂趣及熱忱就會慢慢消退。因此，希冀體育老師能夠持續重視學生的需求，針對不同的運動項目，選擇合適的教學方式，提供學生多元化的樂趣化運動課程，使學生在充滿歡樂氣氛學習運動技巧（許存惠，2011），並使自己的教學風格偏向以學生需求為主的民主型風格，在課中設計樂趣性的個人體適能運動或團康活動，以達到自我運動效果，也同時能夠學習到團隊間的互助合作精神，及自我表現的運動精神。

表 3

學生知覺不同體育教師教學風格對各變項之差異分析

層面	權威型		民主型		<i>t</i>	<i>p</i>	Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
內在樂趣	3.65	0.57	4.09	0.68	-9.50*	.000	0.701
外在樂趣	3.43	0.59	3.94	0.66	-11.15*	.000	0.814
整體	3.56	0.54	4.04	0.64	-10.68*	.000	0.811
吸引力	3.52	0.73	3.94	0.77	-7.79*	.002	0.560
中心性	3.17	0.75	3.46	0.95	-4.39*	.000	0.339
自我表現	3.31	0.76	3.61	0.88	-4.95*	.001	0.365
整體	3.36	0.69	3.71	0.78	-6.42*	.000	0.475
體育場地與器材	3.48	0.60	3.69	0.68	-4.64*	.000	0.327
教師能力素養與身體能力發展	3.75	0.56	4.23	0.59	-11.50*	.001	0.834
同儕關係	3.70	0.62	4.09	0.72	-7.88*	.000	0.580
體育教學行政	3.44	0.65	3.90	0.77	-8.75*	.000	0.646
整體	3.63	0.50	4.04	0.55	-10.62*	.002	0.780

* $p < .05$

(二) 不同背景變項之大專院校學生知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之差異分析

1. 不同性別之學生

由表4結果可得知，不同性別之學生在知覺「體育教師教學風格」之

「權威型」($t_{(747)} = 0.99, p = .321$) 未達顯著差異，而在「民主型」($t_{(747)} = 2.97, p = .032$) 則達顯著差異，並以男性學生知覺程度 ($M = 3.57, SD = 0.52$) 高於女性學生 ($M = 3.46, SD = 0.50$)；不同性別之學生在「體育課程樂趣化」之整體層面 ($t_{(747)} = 1.80, p = .074$) 則未達顯著差異，表示學生在體育課程樂趣化之整體上，不因其性別不同而有顯著差異；不同性別之學生在「運動涉入」之整體層面 ($t_{(747)} = 6.27, p = .00$) 達顯著差異，尤其以男性學生運動涉入程度 ($M = 3.69, SD = 0.69$) 高於女性學生 ($M = 3.35, SD = 0.77$)，檢視各分層面「吸引力」($t_{(747)} = 6.01, p = .000$)、中心性 ($t_{(747)} = 5.46, p = .000$)、自我表現 ($t_{(747)} = 5.65, p = .002$) (中效果量) 也均達顯著差異，皆以男性學生運動涉入程度顯著高於女性學生；不同性別之學生在「課程滿意度」($t_{(747)} = 2.99, p = .000$) 之整體層面達顯著差異，尤其以男性學生課程滿意度 ($M = 3.88, SD = 0.59$) 高於女性學生 ($M = 3.76, SD = 0.53$)，檢視各分層面「體育場地與器材」($t_{(747)} = 4.05, p = .001$)、體育教學行政 ($t_{(747)} = 3.74, p = .000$) 達顯著差異，並以男性學生課程滿意度顯著高於女性學生，但在「教師能力素養與身體能力發展」($t_{(747)} = 1.56, p = .124$)、同儕關係 ($t_{(747)} = 1.92, p = .059$) 則未達顯著差異。

依據本研究結果，可得知不同性別之大專院校學生知覺體育教師教學風格、運動涉入與課程滿意度之差異分析達顯著差異，本研究假設四獲得支持。然而，學生在知覺「體育教師教學風格」卻與林書安等人(2013)之研究發現相異，學者們認為在現今社會講求性別平等，教師不應學生性別差異而給予不同的教學方式，而男女生在體能及身材上本就有所不同，因此體育教師在課程中需顧慮到男女之間的差異給予不同的指導，故在本研究中產生其差異性。再者，本研究以體育課整班學生為研究對象，課程中由教師統一安排課程內容，使全班能同時獲得健康認知及相關運動，因此學生感受到樂趣化程度較為一致性，故在「體育課程樂趣

化」反而無顯著差異，但因不同性別的學生對其運動的喜愛程度及投入程度不同（王學中，2015），因此在「課程滿意度」則達顯著差異，此研究結果與張家銘、陳正專（2010）之研究發現相同。另外，因男女生先天之體能和個性上的差異，造成喜愛運動的類型也有所不同，因此造成不同性別之學生在「運動涉入」之差異情形。

表 4
不同性別之學生對各變項之差異分析

變項	層面	男性		女性		<i>t</i>	<i>p</i>	Cohen's <i>d</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
體育教師教學風格	權威型	2.31	0.62	2.26	0.60	0.99	.321	0.082
	民主型	3.57	0.52	3.46	0.50	2.97*	.032	0.216
體育課程樂趣化	內在樂趣	3.88	0.66	3.81	0.66	1.44	.151	0.106
	外在樂趣	3.71	0.66	3.61	0.68	2.15*	.026	0.149
	整體	3.82	0.63	3.73	0.64	1.80	.074	0.141
運動涉入	吸引力	3.88	0.72	3.54	0.79	6.01*	.000	0.450
	中心性	3.47	0.83	3.13	0.86	5.46*	.000	0.402
	自我表現	3.62	0.76	3.28	0.86	5.65*	.002	0.419
	整體	3.69	0.69	3.35	0.77	6.27*	.000	0.465
課程滿意度	體育場地與器材	3.67	0.70	3.48	0.57	4.05*	.001	0.298
	教師能力素養與身體能力發展	4.00	0.63	3.93	0.61	1.56	.124	0.113
	同儕關係	3.93	0.67	3.83	0.71	1.92	.059	0.145
	體育教學行政	3.75	0.74	3.55	0.73	3.74*	.000	0.272
	整體	3.88	0.59	3.76	0.53	2.99*	.000	0.214

* $p < .05$

2.不同學院別之學生

由表5結果可得知，不同學院別之學生在知覺「體育教師教學風格」之「權威型」($F=3.31, p=.022$)，及「民主型」($F=4.10, p=.014$)皆達顯著差異，接以雪費法進行事後比較，發現商管學院之學生在知覺「權威型」教學風格層面上顯著高於數位學院的學生，工學院之學生在知覺

「民主型」教學風格層面上顯著高於商管學院的學生，表示不同學院別之學生在知覺體育教師教學風格時，會因學院不同而有所差異。

不同學院別之學生在「體育課程樂趣化」之整體層面($F=3.05, p=.028$)及「外在樂趣」($F=4.04, p=.010$)上達顯著差異，接以雪費法進行事後比較，皆發現工學院之學生顯著高於人文學院，「內在樂趣」($F=2.14, p=.092$)則未達顯著差異；在「運動涉入」之整體層面($F=9.14, p=.000$)及在各分層面「吸引力」($F=7.28, p=.000$)、「中心性」($F=6.15, p=.001$)與「自我表現」($F=9.85, p=.000$)上皆達顯著差異，以雪費法進行事後比較，發現工學院之學生在運動涉入整體層面上顯著高於人文學院及數位學院、商管學院的學生顯著高於人文學院；工學院之學生運動涉入「吸引力」、「自我表現」層面上顯著高於人文學院及數位學院；商管學院之學生運動涉入「自我表現」層面上顯著高於人文學院；工學院之學生運動涉入「中心性」層面上顯著高於人文學院；在「課程滿意度」之整體層面($F=3.88, p=.011$)及在各分層面「教師能力素養與身體能力發展」($F=4.98, p=.002$)、「體育教學行政」($F=7.16, p=.000$)上達顯著差異，接以雪費法進行事後比較，發現工學院之學生課程滿意度整體層面上顯著高於人文學院及數位學院；工學院在「教師能力素養與身體能力發展」層面上顯著高於數位學院；工學院之學生在「體育教學行政」層面上顯著高於商管學院、人文學院及數位學院，而「體育場地與器材」($F=0.55, p=.652$)與「同儕關係」($F=1.43, p=.228$)等兩個分層面則未達顯著差異。

依據整體層面而言，不同學院別之學生在知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化程度、運動涉入程度與課程滿意度皆達顯著差異，本研究假設四獲得支持。從本研究結果可推論，該校之各學院性質及學習風氣有所差異，因此各院學生對體育教師教學風格有其知覺上的差異，並對於樂趣化體育課也感受程度也有所不同(許存惠, 2011)，從結果能得知，

不同學院之學生具有不同的教育背景，而產生不同的運動動機及感受，所以對體育課程滿意程度就會有所不同（謝豐宇，2016），其中以工學院學生對於運動概念比較強烈，因此工學院的學生在面對體育老師所設計的樂趣課程，較能夠去配合及達到老師的要求，能透過課程的要求進而培養運動習慣，並延續運動涉入程度，也較能對體育課程感到滿意。

表 5
不同學院別之學生對各變項之差異分析

變項	層面	學院	N	M	SD	變異數分析		事後比較	η^2
						F	顯著性		
體育教師教學風格	權威型	1.工	163	2.28	0.66	3.31*	.022	2 > 4	0.013
		2.商管	197	2.38	0.53				
		3.人文	227	2.28	0.64				
		4.數位	160	2.18	0.59				
	民主型	1.工	163	3.61	0.56	4.10*	.014	1 > 2	0.016
		2.商管	197	3.44	0.43				
		3.人文	227	3.48	0.53				
		4.數位	160	3.57	0.52				
體育課程樂趣化	內在樂趣	1.工	163	3.96	0.66	2.14	.092		0.009
		2.商管	197	3.82	0.62				
		3.人文	227	3.80	0.69				
		4.數位	160	3.84	0.67				
	外在樂趣	1.工	163	3.80	0.64	4.04*	.010	1 > 3	0.016
		2.商管	197	3.61	0.62				
		3.人文	227	3.58	0.72				
		4.數位	160	3.69	0.67				
整體	1.工	163	3.90	0.62	3.05*	.028	1 > 3	0.012	
	2.商管	197	3.74	0.58					
	3.人文	227	3.71	0.67					
	4.數位	160	3.79	0.64					

(續) 表 5

不同學院別之學生對各變項之差異分析

變項	層面	學院	N	M	SD	變異數分析		事後比較	η^2
運動涉入	吸引力	1.工	163	3.90	0.69	7.28*	.000	1>3,4	0.029
		2.商管	197	3.78	0.70				
		3.人文	227	3.58	0.86				
		4.數位	160	3.60	0.76				
	中心性	1.工	163	3.51	0.84	6.15*	.001	1>3	0.024
		2.商管	197	3.35	0.74				
		3.人文	227	3.15	0.89				
		4.數位	160	3.25	0.93				
	自我表現	1.工	163	3.68	0.74	9.85*	.000	1>3,4 2>3	0.038
		2.商管	197	3.55	0.72				
		3.人文	227	3.28	0.91				
		4.數位	160	3.33	0.85				
整體	1.工	163	3.73	0.66	9.14*	.000	1>3,4 2>3	0.036	
	2.商管	197	3.60	0.66					
	3.人文	227	3.37	0.83					
	4.數位	160	3.42	0.76					
課程滿意度	體育場地與器材	1.工	163	3.60	0.66	0.55	.652		0.002
		2.商管	197	3.60	0.65				
		3.人文	227	3.58	0.65				
		4.數位	160	3.52	0.60				
	教師能力素養與身體能力發展	1.工	163	4.11	0.56	4.98*	.002	1>4	0.020
		2.商管	197	3.98	0.61				
		3.人文	227	3.94	0.65				
		4.數位	160	3.85	0.62				
	同儕關係	1.工	163	3.97	0.68	1.43	.228		0.006
		2.商管	197	3.85	0.69				
		3.人文	227	3.83	0.71				
		4.數位	160	3.88	0.68				
體育教學行政	1.工	163	3.88	0.73	7.16*	.000	1>2,3,4	0.028	
	2.商管	197	3.60	0.71					
	3.人文	227	3.55	0.77					
	4.數位	160	3.63	0.71					
整體	1.工	163	3.94	0.54	3.88*	.011	1>3,4	0.015	
	2.商管	197	3.81	0.57					
	3.人文	227	3.78	0.57					
	4.數位	160	3.75	0.55					

* p < .05

三、大專院校學生在體育課程樂趣化、運動涉入與課程滿意度之相關分析

本研究採用皮爾森積差相關，探討體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度等三個變項之關連程度，並根據吳明隆、張毓仁（2011a）所提出之相關係數範圍，來判別變項之間的關聯程度，判別範圍 r 值 $\geq .70$ 為高度相關； $.40 \leq r$ 值 $< .70$ 為中度相關； $.40 < r$ 值為低度相關。由表6相關分析顯示，體育課程樂趣化與運動涉入之相關係數為 $.72$ ($p < .05$)、運動涉入與課程滿意度之相關係數為 $.62$ ($p < .05$)、課程滿意度與體育課程樂趣化之相關係數為 $.69$ ($p < .05$)，顯示變項之間呈現中度正相關。因此本研究假設五、六、七均獲得支持，此研究結果顯示徐榮聰等人（2014）、張家銘等人（2018）、吳朝森等人（2020）等人之研究發現相似。並從本研究中發現，學生對體育課程抱持正面態度，認為能透過體育課程增加運動涉入程度，且學生認為體育課程如有樂趣，則能提升課程滿意度，若體育能提升體育課程在外在樂趣部分，如多規劃分組團體活動，增加與同儕之間的團隊精神，並多營造有樂趣的課程，及校方提供良好的場地與器材，則能提升學生運動涉入程度及課程滿意度。此部分亦與Goudas, Biddle, Fox, and Underwood（1995）之研究中發現相似，體育老師如讓學生在課程中感到多自主性或有勝任感等，則可促進其涉入動機。

表 6

簡單相關摘要表

	運動涉入	體育課程樂趣化	課程滿意度
運動涉入	1		
體育課程樂趣化	.72*	1	
課程滿意度	.62*	.69*	1

* $p < .05$

四、大專院校學生在體育課程樂趣化與運動涉入對課程滿意度之預測力

本研究採用同時進入之多元迴歸分析，以瞭解體育課程樂趣化與運動涉入程度對課程滿意度之預測情形。進行迴歸分析前，先採用迴歸診斷以確認資料是否有共線性問題，在共線性檢定方面，D-W值為1.81，在1.5至2.5之標準之間；VIF值則介於2.79至4.20之間，所有研究變數之變異數膨脹因子皆小於10，診斷結果顯示本研究變項間無嚴重的共線性問題。

由表7研究結果可得知，課程滿意度之整體迴歸模型對體育課程樂趣化與運動涉入之解釋力為72%，調整後 R^2 為51.8%，變異數分析得 F 值為159.57， $p = .000$ ，達顯著水準，表示此為有效之預測模式。因此，本此研究假設八獲得支持。

體育課程樂趣化之各構面「內在樂趣、外在樂趣」，及運動涉入之「吸引力、自我表現」等兩個構面均對課程滿意度達顯著水準，具有顯著的預測力，但運動涉入之「中心性」該構面對其課程滿意度呈現負向關係，表示該構面無法預測其課程滿意度。此研究結果顯示與張家銘與陳正專（2010）、蔡貴蘭等人（2018）、張家銘等人（2018）之研究相似，運動樂趣化及涉入程度能有效預測其課程滿意度，然而運動涉入之中心性反而無法預測其課程滿意度。推論其原因為，體育課程主要為加強學生個人體能及培育運動習慣，並由校方及教師安排課程內容，學生因此較注重該運動的重要性及自我表現，反而無法產生中心性。Nimrod（2007）的研究中亦發現當個體在參與涉入程度愈高時，則滿意度程度愈高。因此，若體育教師能加強課程樂趣化及運動涉入程度，並且多培養團隊合作精神及競爭力，也可使學生透過體育課程而產生運動涉入之「中心性」，進而提升其課程滿意度。

表 7

回歸分析摘要表

		課程滿意度					VIF
		未標準化		標準化	<i>t</i>	<i>p</i>	
		<i>B</i>	<i>Se</i>	β			
(變項)	(常數)	1.46	0.09		16.76*	.000	
課程樂趣化	內在樂趣	0.15	0.04	0.18	3.86*	.000	3.36
	外在樂趣	0.29	0.04	0.34	7.64*	.001	3.11
運動涉入	吸引力	0.13	0.04	0.18	3.55*	.000	3.94
	中心性	-0.03	0.03	-0.05	-1.15	.254	2.79
	自我表現	0.97	0.04	0.14	2.74*	.011	4.20
	R^2				.720		
	ΔR^2				.518		
	<i>N</i>				747		

* $p < .05$

伍、結論與建議

一、結論

本研究主要從大專院校學生之知覺程度，探討不同體育教師教學風格對體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度，及不同背景變項之學生對各變項之差異情形，並加以探討變項間之相關性及對課程滿意度之預測力。本研究發現大專院校學生普遍知覺體育教師教學風格為民主型，且對「體育課程樂趣化」、「運動涉入」與「課程滿意度」之現況感受均為中上程度。其次，學生知覺不同的教師教學風格對體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度之整體層面與各分層面均達顯著差異，並以民主型之教學風格顯著高於權威型；不同性別之大專院校學生在知覺體育教師教學風格、運動涉入及課程滿意度達顯著差異，尤其以男性學生知覺程度顯著高於女性學生，然而在體育課程樂趣化則未達顯著差異；不同學院別之大專院校學生在知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入及課程滿意度等變項均達顯著差異。再者，體育課程樂趣化、運動

涉入與課程滿意度等變項間具有中度正相關，顯示學生對於體育課程具有正向看法，並且認為只要課程具備樂趣化，就可提升課程滿意度及自我的運動涉入程度。最後，透過迴歸分析發現體育課程樂趣化與運動涉入，可有效預測課程滿意度，表示學生重視樂趣化的課程及投入運動程度，若得到滿足則課程滿意度也能有所提高。

二、建議

本研究在實務上之建議部分，由於不同背景變項之學生在知覺體育教師教學風格、課程樂趣化、運動涉入程度及課程滿意度皆有不同之感受，尤其以男性知覺高於女性，且工學院學生之感受程度又高於其他學院，因此建議大專院校可再進一步瞭解學生的性質及學院風氣，並依據學生特性、各院特質安排不同之體育課程內容、運動比賽及樂趣性競賽活動，並能定期更換器材及維護場地，提供完善教學器材設備，使每位學生都能充分參與運動，全面提升運動風氣及涉入程度。再者，學生知覺體育教師教學風格為民主型時，較能感到有樂趣的體育課程，且其運動涉入程度與課程滿意度也相對高於權威型之教師，因此建議不同風格之體育教師能適時根據學生狀態來調整教學風格，利用各種教具或方式提供學生多元化的運動遊戲樂趣，教學方式內可融入團體運動為主，使學生重視團隊精神及提升自我表現力，藉以促使不同特性的學生更快融入課程情境，使學生在充滿歡樂氣氛學習運動技巧，提升其運動興趣及素養。

在未來研究建議部分，本研究因受制於人力、物力與時間等因素，僅以南臺灣某科技大學日四技一年級學生為主要研究對象，並只針對二個不同背景變項（性別、學院）探討學生知覺體育教師教學風格、體育課程樂趣化、運動涉入程度與課程滿意度的關係，故於推論及應用研究結果上，產生其侷限性。鑒於影響學生知覺的背景變項甚多，或由其他

變項因素影響其樂趣化、運動涉入程度與課程滿意度，因此建議未來研究者可再增加不同變項，例如：各學院的學習動機或風格、運動類型與涉入的研究等變項，並能將研究對象推展到其他大專院校之學生或拓展到其他年級之學生。最後，因本研究採用問卷調查法進行資料蒐集的方式，問卷雖會先與各班體育授課教師聯絡，並交由授課教師協助施測，因此本研究者無法深入瞭解受試者之實際感受程度，故建議未來可同時採納質性與量化之研究方式，如：焦點團體、深度訪談、觀察等，進一步探討差異原因，將有助於蒐集更完善的研究資料與結論，進而提高研究之信效度，使研究達到質量並重的結果，推論面向更臻完善。

參考文獻

- 王耀聰、許績勝、馬君萍（2018）。田徑選手運動樂趣來源與運動承諾之相關研究。**興大體育學刊**，**17**，69-80。
- 王學中（2015）。不同運動項目涉入程度對幸福感的影響。**通識教育學報**，**3**，1-28。
- 吳明隆、張毓仁（2011a）。**SPSS（PASW）與統計應用分析I**。臺北市：五南。
- 吳朝森、陳盈吉、陳建廷、陳明宏（2020）。漆彈運動參與動機對運動涉入及滿意度之研究。**臺中科大體育學刊**，**16**，5-16。
- 吳嘉浚、張文榮、張佩婷、陳慧峰（2015）。運動涉入、參與動機與顧客價值的關聯性研究--NBA 台北表演賽為例。**德霖學報**，**28**，1-16。
- 巫喜瑞、梁榮達（2006）。職業棒球觀眾運動涉入、球隊評價及贊助效益之研究。**觀光研究學報**，**12**（4），345-369。
- 周禾程、林章榜（2014）。學生知覺不同教學形式與體育課樂趣及運動涉入程度的關係。**臺灣運動教育學報**，**9**（1），1-21。
- 尚憶薇（2017）。校園體育教學、體育活動與體育行政之配合策略－〔以國立東華大學體育課程為例〕。**學校體育**，**163**，15-22。
- 林春豪、張少熙、張良漢（2008）。高齡婦女晨間休閒運動涉入與身心健康之研究。**運動休閒管理學報**，**5**（1），121-135。
- 林書安、曾季秀、楊明綦、王文宜（2013）。國中生知覺體育教師教學風格偏好與學科教學知識之研究。**臺灣運動教育學報**，**8**（1），31-44。
- 林章榜、潘義祥、周宏室（2016）。體育課樂趣量表中文化與信效度檢驗。**臺灣運動心理學報**，**16**（1），35-59。

- 邱榮貞 (2018)。中高齡排球運動參與動機及涉入程度探討。屏東大學體育，4，111-127。
- 洪慶懷、邱奕文、陳儷勻、林貴彬 (2018)。大學生運動涉入、場所依戀與學校認同之研究－以 F 大學體適能中心為例。臺灣體育運動管理學報，18 (2)，133-158。
- 徐榮聰、張志銘、賴永僚 (2014)。國小高年級學童知覺體育教師教學風格對運動涉入及學習成就之影響。休閒事業研究，12 (1)，37-52。
- 張家銘、吳滿財、陳怡穎、吳佑陞 (2018)。大學射箭興趣選項課程學生之運動樂趣化、涉入程度、學習滿意度與再修課意願之關係研究。運動休閒管理學報，15 (1)，15-27。
- 張家銘、陳正專 (2010)。南投地區國小學童體育課運動樂趣與學習滿意度之相關研究。運動休閒餐旅研究，5 (2)，141-157。
- 教育部體育署 (2017)。教育部體育署「體育運動政策白皮書」2017 修訂版。取自 <https://www.sa.gov.tw/PageContent?n=162>
- 教育部體育署 (2019)。教育部體育署 107 學年度各級學校學生運動參與情形。取自 <https://www.sa.gov.tw/Resource/Ebook/637273139031334410.pdf>
- 許存惠 (2011)。康寧專校一般體育課程運動樂趣之研究。康寧學報，13，39-49。
- 郭馥滋 (2019)。創意教學-樂趣化大學體育課程。學校體育，175，56-69。
- 陳建賓、楊正群 (2017)。大學學生選修體育課程學習滿意度之研究。臺中科大體育學刊，13，22-33。
- 陳春安 (2006)。體育課滿意度量表編製研究－以南台科技大學為例。輔仁大學體育學刊，5，45-59。

- 陳偉瑀 (2003)。大專院校體育教師教導方式對學生體育課學習行為的影響。 **體育學報**，**35**，221-232。
- 陳偉瑀 (2011)。樂趣化體適能課程設計對大學生健康體適能與教學滿意度之研究。 **休閒保健期刊**，**6**，47-54。
- 陳偉瑀 (2017)。體適能樂趣化課程設計對學習影響之個案研究。 **臺灣體育學術研究**，**62**，99-120。
- 陳瑞辰 (2014)。體育課程滿意度、休閒運動態度對休閒運動參與之研究以淡江大學為例。 **運動休閒管理學報**，**11** (3)，46-70。
- 陳瑞辰、張川鈴、李俞麟 (2016)。臺灣大學生體育課程滿意度之衡量。 **大專體育**，**138**，21-31。
- 黃泓霖、劉唯玉 (2013)。我的麻吉實習輔導老師：實習輔導教師教學風格與實習教師學習風格關係之研究。 **師資培育與教師專業發展期刊**，**6** (1)，1-24。
- 黃偉揚 (2017)。大學體育課程法令規範與必選修制度。 **大專體育**，**140**，19-26。
- 楊致慧、蔡宗宏、吳明隆、何聖欣 (2013)。科技大學英文教師教學風格量表之編製。 **美和學報**，**32** (2)，49-65。
- 楊欽城 (2009)。朝陽科技大學體育課程滿意度之研究。 **運動健康休閒學報**，創刊號，24-33。
- 劉兆達、蔡鋒樺、張富鈞 (2015)。大專學生對體育課程期望、樂趣及滿意度之調查。 **臺灣體育學術研究**，**59**，21-40。
- 劉季諺、潘義祥、王明月、許吉越、蔡鵬如 (2011)。大專學生運動精進信念與運動涉入傾向之關連性。 **臺東大學體育學報**，**14**，15-27。
- 劉述懿、張若寧 (2016)。論體育課程之樂趣化教學。 **臺灣教育評論月刊**，

5 (6), 225-228。

劉耀中、陳建明 (2013)。台南市新營區居民對社區推廣教育課程滿意度之研究。《**體驗教育學報**》，7，97-125。

蔡英美、王俊明 (2009)。大學生對體育課程期望與學習滿意度之研究—以中臺科技大學為例。《**雲科大體育**》，11，47-59。

蔡貴蘭、李朝裕、陳昭彥、徐靜輝 (2018)。桌球肢障選手運動心理堅韌性、運動涉入與滿意度之研究。《**高醫通識教育學報**》，13，1-16。

謝麗娟、黃美瑤、黃順盈、方同賢 (2017)。學生知覺體育教師教學風格對班級氣氛及創造力影響之研究。《**臺灣運動教育學報**》，12(2)，1-14。

謝豐宇 (2016)。大學生運動參與情形與體育課程滿意度之研究—以北部一所綜合大學為例。《**臺灣運動教育學報**》，11 (2)，21-38。

羅玉枝 (2018)。不同運動習慣學生對體育課程選修動機考量因素的差異性探討。《**運動與健康研究**》，7 (1)，1-17。

羅玉枝、曹健仲、黃志成 (2015)。體育教師教學風格量表之編制。《**嘉大體育健康休閒期刊**》，14 (1)，213-221。

羅寶鳳、張德勝 (2012)。大學教師教學風格與教學自我效能之研究。《**教育與多元文化研究**》，6，93-121。

Chen, A., & Ennis, C. D. (2004). Goals, interests, and learning in physical education. *The Journal of Educational Research*, 97(6), 329-339.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. (2nd ed.) . Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.

Conti, G. (1985). Assessing teaching style in continuing education: How and why. *Lifelong Learning*, 8(8), 7-11, 28.

Grasha, A. F. (2002) . *Teaching with styles: A practical guide to enhancing*

learning by understanding teaching and learning styles. Pittsburgh, PA: Alliance.

- Goudas, M., Biddle, S., & Underwood, M. (1995). A prospective study of the relationships between motivational orientations and perceived competence with intrinsic motivation and achievement in a teacher education course. *Educational Psychology, 15*(1), 89-96.
- Houston, Michael J., & Rothchild, Michael L. (1977). A paradigm for research on consumer involvement, *Working Paper No. 11-77-46*, University of Wisconsin-Madison.
- Luke, M. D., & Sinclair, G. D. (1991). Gender differences in adolescent's attitude toward school physical education. *Journal of Teaching in Physical Education, 11*, 31-46.
- Martin, C. L. (1988). Enhancing children's satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *Physical Educator, 45*(4), 196-209.
- McIntyre, N., & Pigram, J.J. (1992). Recreation specialization reexamined: The case of vehicle-based campers. *Leisure Sciences, 14*, 3-15.
- Mullin, B.J., Hardy, S., & Sutton, W.A. (2014). Sport Marketing. *Champaign, IL: Human Kinetics*.
- Nimrod, G. (2007). Retirees' leisure: Activities, benefits, and their contribution to life satisfaction. *Leisure Studies, 26*(1), 65-80.
- Rothschild, M. L. (1984). Perspectives on involvement: Current problems and future directions. *Advances in Consumer Research, 11*, 216-217.
- Scanlan, T. K., & Lwethwaite, R. (1986). Social psychological aspects of competition for male youth sport participants: IV. Predictors of enjoyment.

Journal of Sport Psychology, 8, 25-35. doi: 10.1080/10413200590907568

Scanlan, T. K., & Simons, J. P. (1992). The construction of sport enjoyment. In G. C. Roberts (Eds.), *Motivation in sport and exercise* (pp.199-215). Champaign, IL: Human Kinetics.

Scarpa. S., & Nart. A. (2012). Influences of perceived sport competence on physical activity enjoyment in early adolescents. *Social Behavior and Personality*, 40, 203-204.

Sherif, M., & Cantril, H. (1947). *The psychology of ego-involvement*. New York, NY: Wiley.

Solomon, M. R. (2002). *Consumer Behavior-Buying, Having and Being*. NJ: Prentice-Hall.

Trudeau, F., & Shephard, R. J. (2005). Contribution of school programs to physical activity levels and attitudes in children and adults. *Sports Medicine*, 25, 89-105.